



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-21790/2021**

г. Москва
27 мая 2021 года

Дело № А40-225341/19

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 мая 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Д.Г.Вигдорчика,

судей Ж.Ц.Бальжинимаевой, С.А.Назаровой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.М.Козловой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

к/у ООО «Фармимпульс» - Погосьяна Г.А.

на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2021 по делу № А40-225341/19, вынесенное судьей Кондрат Е.Н.,

об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки (ответчик: Андреев А.В.), по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Фармимпульс», при участии в судебном заседании:

от Андреева А.В.- Батдалгаджиев А.Д. дов.от 19.12.2020

от к/у ООО «Фармимпульс»- Кошутина Т.В. дов.от 03.06.2020

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд города Москвы 27.08.2019г. поступило заявление кредитора ООО «ФлипАрт» о признании ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2019г. принято к производству заявление кредитора ООО «ФлипАрт» о признании ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728) несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу № А40-225341/19-70-242 «Б».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2019 г. суд признал банкротом ликвидируемого должника ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728).

В отношении ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728) открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728) утвержден Погосьян Григория Аркадьевича (член Ассоциации СРО арбитражных управляющих Центрального федерального округа, рег.номер: 119, ИНН 352504985880, адрес для направления корреспонденции: 160000, г.Вологда, а/я 152).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №216 от 23.11.2019, стр. 7.

09.11.2020 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего Погосяна Г.А. о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, ответчик: Андреев Андрей Владимирович.

Рассмотрев указанное заявление, суд первой инстанции определением от 16.03.2021г. отказал в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Не согласившись с указанным определением, к/у ООО «Фармимпульс» - Погосяном Г.А. подана апелляционная жалоба, в рамках которой податель жалобы просит определение отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование требований апелляционной жалобы заявитель указывает на аффилированность; причинение вреда кредиторам; приводит возражения в отношении реальности правоотношений.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего доводы апелляционной жалобы поддержал, указал на незаконность обжалуемого определения.

Представитель Андреева А.В. относительно доводов апелляционной жалобы возражал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате и времени её рассмотрения, апелляционная жалоба рассматривалась в их отсутствие в соответствии с ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу об отмене обжалуемого определения суда первой инстанции по следующим основаниям.

В силу [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [пункта 1 статьи 32](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным [АПК РФ](#), с особенностями, установленными [Законом](#) о банкротстве.

Как следует из доводов заявления, в период с 20.11.2015г. до даты открытия в отношении Должника процедуры конкурсного производства руководителем ООО «Фармимпульс» являлся Андреев Андрей Владимирович - с 20.11.2015г. по 15.08.2019г. в должности генерального директора, с 16.08.2019г. в должности ликвидатора. С 20.11.2015г. ответчик являлся участником Общества с долей участия в размере 50% долей в уставном капитале ООО «Фармимпульс», с 25.06.2016г. по 12.07.2019г. с долей участия в размере 100% долей.

В ходе анализа движения денежных средств по расчетному счету Должника, конкурсным управляющим установлено, что 08.08.2018г. Обществом Андрееву А.В. платежным поручением №846 перечислено 577 372,73 руб. с назначением «Возмещение израсходованных денежных средств по хоз.расходам. Сумма 577372-73 Вез налога (НДС)».

Однако, как пояснил заявитель в суде первой инстанции, какие-либо документы, свидетельствующие о расходовании указанной суммы средств из кассы Должника на нужды его текущей производственной деятельности, Андреевым Л.В. конкурсному управляющему не представлены, что, по мнению конкурсного управляющего, свидетельствует о том, что денежные средства Должника получены Андреевым А.В. на личные цели, в ущерб интересам ООО «Фармимпульс», его кредиторов.

Учитывая изложенное, конкурсный управляющий, руководствуясь положениями п.2. ст.61.2 Закона о банкротстве, просил признать недействительной сделкой перечисление ООО «Фармимпульс» в пользу Андреева Андрея Владимировича денежных средств по платежному поручению №846 от 08.08.2018г. на сумму 577 372,73 руб.; применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Андреева Андрея Владимировича в конкурсную массу ООО «Фармимпульс» 577

372,73 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 09.08.2018г. до момента фактического исполнения Андреевым А.В. определения суда о признании сделок недействительными.

Конкурсный управляющий полагал, что спорная сделка совершена Должником и Ответчиком в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, а именно совершена безвозмездно, без экономической выгоды для Должника.

Судом первой инстанции установлено, 08.08.2018г. Обществом Андрееву А.В. платежным поручением №846 перечислено 577 372,73 руб. с назначением «Возмещение израсходованных денежных средств по хоз.расходам. Сумма 577372-73 Вез налога (НДС)».

Заявление кредитора ООО «ФлипАрт» о признании ООО «ФАРМИМПУЛЬС» несостоятельным (банкротом) принято к производству 29.08.2019 г., в то время как оспариваемый платеж совершен 08.08.2018г., то есть в период подозрительности, установленный п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

В момент совершения оспариваемого платежа ответчик являлся генеральным директором ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (с 20.11.2015г. по 15.08.2019г.).

Суд первой инстанции учел, что согласно представленным ответчиком авансовым отчетам № ФИ0000002 от 31.07.2017г., № ФИ0000003 от 18.12.2017г.; № ФИ0000002 от 10.01.2018г.; № ФИ0000003 от 10.01.2018г.; № ФИ0000004 от 10.01.2018г.; № ФИ0000005 от 10.01.2018г.; № ФИ0000006 от 13.02.2018г.; № ФИ0000007 от 21.02.2018г.; № ФИ0000008 от 16.03.2018г.; № ФИ0000009 от 18.07.2018г. с приложенными к ним чеками, накладными, денежные средства, возмещенные Андрееву А.В., были израсходованы им на хозяйственные нужды должника.

На основании этого, суд пришел к выводу о том, что материалами дела установлено, что ответчик представил документы, подтверждающие обоснованное расходование денежных средств, возмещенных ему должником, а именно: отчеты о расходовании денежных средств; документы, подтверждающие их расходование на нужды должника.

Апелляционная коллегия, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, не может согласиться с указанными выводами по следующим обстоятельствам.

Согласно [п. 2. ст. 61.2](#) Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

Согласно разъяснениям [п. 5](#) Постановления Пленума от 23.12.2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" [Пункт 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предусматривает возможность

признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечает признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ № «О несостоятельности (банкротстве)» под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможное кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Пунктом 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как указано выше, судом первой инстанции установлено, что в момент совершения спорных платежей должник обладал признаками неплатежеспособности.

При этом, апелляционная коллегия полагает не доказанным ответчиком реальности правоотношений, а именно того обстоятельства, что производилась покупка ценностей для нужд общества.

Андреев А.В., обосновывал закупку материальных ценностей для Должника и, соответственно, правомерность перечисления ему денежных средств по спорной сделке.

Вместе с тем, представленные Андреевым А.В. авансовые отчеты за период с 30.04.2017г. по 18.07.2018г. фактическое пользование ООО «Фармимпульс» приобретенными материальными ценностями не подтверждали.

Так, согласно подтверждающим расходы документам, Андреевым А.В. были приобретены ноутбук HP Envy 13-ab006ur i5, модульная картина «Маски», тарелки 4 шт., салатник, ложка чайная 4 шт., блюда 4 шт., нож столовый 4 шт., чашка чайная 4 шт., чайник заварочный, сахарница, поднос, вилка столовая 4 шт., стакан 4 шт., диван, стулья 2 шт. и др.

Однако указанное имущество Должника конкурсному управляющему Андреевым А.В. не передано, в конкурсной массе отсутствует.

Доказательства оприходования ценностей ООО «Фармимпульс» также отсутствуют.

Определение суда от 06.07.2020г. об истребовании документации и имущества Должника у бывшего руководителя, Андреевым А.В. не исполнено.

Более того, согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, основным видом деятельности Должника являлась оптовая торговля фармацевтической продукцией, в связи с чем, закупка упомянутых ценностей, якобы, на нужды ООО «Фармимпульс» вызывает обоснованные сомнения.

Апелляционная коллегия полагает, что ответчик, будучи аффилированным лицом, не представил достаточных доказательств прихода материальных ценностей в Общество. При этом, фактически, данные ценности, согласно позиции ответчика, приобретались генеральным директором.

В период с 20.11.2015г. до даты открытия в отношении Должника процедуры конкурсного производства руководителем ООО «Фармимпульс» являлся Андреев Андрей Владимирович - с 20.11.2015г. по 15.08.2019г. в должности генерального директора, с 16.08.2019г. в должности ликвидатора. С 20.11.2015г. являлся участником Общества с долей участия в размере 50% долей в уставном капитале ООО «Фармимпульс», с 25.06.2016г. по 12.07.2019г. с долей участия в размере 100% долей.

Таким образом, ответчик знал о неплатежеспособности должника, а также имеет цель и причинен вред имущественным правам кредиторов.

В соответствии с [частями 1, 2 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, приходит к выводу об отмене определения суда от 16.03.2021 и признании сделки недействительной.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с [пунктом 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь [ст. ст. 176, 266 - 269, 272](#) Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 16.03.2021 по делу № А40-225341/19 отменить.

Признать недействительной сделкой перечисление денежных средств по платежному поручению № 846 от 08.08.2018г. на сумму 577 372,73 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Андреева А.В. в конкурсную массу ООО «Фармимпульс» денежные средства в размере 577 372,73 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами с 09.08.2018г. до момента фактического исполнения судебного акта.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Г. Вигдорчик

Судьи:

Ж.Ц. Бальжинимаева

С.А. Назарова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.